

Öte yandan Sözleşmede gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi yazmakta ise de satışı vaad edilen taşınmaz hissesi yılın belli bir döneminde konaklamayı içeren davalı şirkete ait olmayıp başka bir şirkete ait olduğu ve inandırıcı olan davacı beyanına göre de devre tatil olarak lanse edilerek satıldığı kanaatine ulaşılmıştır.

Bir devre tatil mahiyetindeki sözleşmede taşınmaz hisse satışı vadinin de bulunması sözleşmenin bir devre tatil sözleşmesi olmasını engellemez. Nitekim bu husus 28.05.2014 tarihinde yürürlüğe giren yeni Tüketicinin Korunması Hakkındaki kanunda açıkça düzenlenmiştir.

Bu halde belirlenecek husus sözleşmenin bir gayrimenkul satış sözleşmesi olup olmadığı eğer öyle kabul edilirse geçerli olup olmadığı, devre tatil sözleşmesi mahiyetinde olup olmadığı ve bu hali ile geçerli olup olmadığıdır.

Sözleşme tarihinde yürürlükte olup 28.05.2014 tarihinde yürürlükten kalan 4077 sayılı Tüketicinin Korunması hakkındaki kanunun 'DEVRE TATİL' başlıklı 6B maddesinde 'Devre tatil sözleşmeleri, en az üç yıl süre için yapılan ve bu süre zarfında yıl içinde, belirli veya belirlenebilecek ve bir haftadan az olmayacak bir dönem için bir veya daha fazla sayıdaki taşınmazın kullanım hakkının devri ya da devri taahhüdünü içeren ve bir nüshasının tüketiciye verilmesi zorunlu, yazılı sözleşme ya da sözleşmeler grubu olarak tarif edilmiştir.

Tüm dosya kapsamı itibari ile yaptığımız değerlendirme sonucunda hisseli gayrimenkul satış sözleşmesi başlıklı davaya konu sözleşmenin taşınmaz hissesi devri vaadini de içeren ve yılın bir döneminde konaklama imkanı sağlayan devre tatil sözleşmesi mahiyetinde olduğu, satışa konu edilen taşınmazın inşa edilmemiş olduğu gibi davalıya da ait olmadığı, devre tatil sözleşmesinin yükümlülüklerinden kaçınılmak için bu şekilde hisseli gayrimenkul satış sözleşmesi şeklinde tanzim edildiği, bu şekli ile esasen sözleşmenin batıl olduğu ve her zaman bunun ileri sürülerek ödenen edimin geri istenebileceği, satışa konu hisselerin sözleşmede taraf olmayan başka bir şirket olan diğer davalı şirkete olduğunun yazılı olduğu, sözleşme geçerli kabul edilse davacı tüketicinin edimini ödeme edimini yerine getirmiş olsa bile uzun süreli yaralanma detaylarının belirsiz olduğu ve bu hususların bir haksız şart mahiyetinde de olduğu sonuç ve kanaatine varılarak davanın kabulüne karar vermek gerekmiştir.

Davacı beyanına göre davaya konu sözleşme sebebi ile sözleşmede yazılı vadeye bağlı 60 taksit için tanzim edilen senetlerden ilk 13'ünün ödeme sebebi ile iade edildiği anlaşıldığından kalan senetlerin iptaline karar vermek gerekmiştir.

K A R A R :Açıklanan gerekçe ile;

1-Davanın Kuşadası Otel Turizm, İnşaat, Ticaret A.Ş bakımından davacının feragati karşısında feragat sebebiyle reddine,

1a- Davalı Kuşadası Otel Turizm, İnşaat, Ticaret A.Ş vekil ile temsil edilmiş ise de, davaya konu sözleşmede bu şirkete ait taşınmazın hissesinin satışının ön görülmesi karşısında bu şirketin de diğer davalı şirket ile birlikte hareket ettiği sonucuna varıldığından ve bu halde de davacı tarafın bu şirket aleyhine dava açmakta kusuru görülmediğinden bu şirket lehine davacı aleyhine vekalet ücretine hükmedilmesine karar verilmesine yer olmadığına,

2-Davanın diğer davalı Şifa Tur Organizasyon Turizm, İnşaat, Limited Şirketi bakımından kabulü ile

a) Taraflar arasında imza edilen 28/07/2013 tarihli ADN0624 sözleşme numaralı Yalova Thermal Palace başlıklı sözleşmenin İPTALİNE,

b) Davacının bu sözleşme sebebiyle davalı Şifatur şirketine ödediği 4.050.000 TL'nin dava tarihinden işleyecek avans faizi ile birlikte davalı Şifa Tur Organizasyon Turizm, İnşaat Limited Şirketinden alınarak davacıya ödenmesine,

