

borçlar yasasının 19/1 maddesine dayanılarak sözleşme özgürlüğü prensibi içerisinde yapılan sözleşmelerdir. Bu sözleşmeler borçlar kanununda düzenlenen sözleşme tiplerinden biri olmadığından atipik sözleşmelerdir. Atipik sözleşmelerin devre tatil sözleşmeleri ile ilgili olanları ise yasanın tanımladığı değişik akit tiplerini kapsadığından hizmet, kira , vekalet, satış gibi karma sözleşmeler olarak tanımlanmaktadır. 26/03/2011 tarihli devre tatil sözleşmesinde cayma hakkı başlığı altında davacıya cayma belgesi verildiğine göre sözleşmenin kapıdan satış hükümleri benimsenmek suretiyle yapıldığı anlaşılmıştır. 4077 sayılı tüketicinin korunması hakkındaki yasanın 1. maddesinde yasanın amacının ekonominin gereklerine ve kamu yararına uygun olarak tüketicinin sağlık ve güvenliği ile ekonomik çıkarlarını koruyucu , aydınlatıcı, eğitici , zararlarını tazmin edici çevresel tehlikelerden korunmasını sağlayıcı önlemleri almak ve tüketicilerin kendilerini koruyucu girişimlerini özendirmek olduğu anlaşılmaktadır. Bu haliyle tüketici yasasında yer alan bu hükümler emredici nitelikte hükümler olup, tarafların sözleşme serbestisi ilkeleri çerçevesinde, imzalayacakları sözleşmelerin yasanın bu emredici hükümlerine aykırı olmaması gerekir. Taraflar arasında yapılan devre tatil sözleşmesinin yasanın tanımını yaptığı 8. ve 9.cu maddelerinde belirlenen kapıdan satış niteliğinde olduğu kuşkusuzdur. Kapıdan satışlar işyeri, fuar, panayır gibi satış mekanları dışında önceden mutabakat olmaksızın yapılan tecrübe ve muayene koşullu satışlar olarak tanımlandıktan sonra aynı yasa maddesinde bu satışlarda tüketicinin 7 günlük tecrübe ve muayene süresi sonuna kadar malı kabul veya hiçbir gerekçe göstermeden reddetmekte serbest olduğu vurgulanmıştır. Yasanın 9. maddesince ise satıcının hazırladığı sözleşme fatura veya teslim makbuzu ile birlikte en az 12 punto, siyah koyu harflerle yazılmış ve içeriği yasada açıklanan cayma belgesini vermeyi satıcıya yükümlülük olarak getirmiştir. Somut olayda satıcının davacıya cayma bildirim belgesini verdiği dosyadaki belgelerden anlaşılmaktadır. Burada üzerinde durulması gereken konu bu tür satışlarda yasanın 8/2 maddesinde kararlaştırılan cayma hakkının ne zaman başlayacağıdır, yukarıda açıklandığı gibi satışın tecrübe ve muayene koşullu olduğu açık ve belirgin bulunduğuna göre cayma süresinin malın teslimi ile sözleşmenin aynı tarihte yapılması durumunda sözleşmenin düzenlendiği tarihte işlemeye başladığının kabulü gerekir. Borçlar yasasının 219-221 maddelerinde tecrübe ve muayene şartlı satım alıcının malı muayene edip tasvip etmesi irade şartına bağlı olarak yapılan satım olarak tanımlanmıştır. 4077 sayılı tüketicinin korunması hakkındaki yasanın 8. maddesinde düzenlenen satışlar ise borçlar yasasının anlamında tecrübe ve muayene şartıyla satışlardan olup burada sözleşmeden dönme hiçbir objektif koşula bağlanmamış, tamamen tüketicinin iradesine bırakılmıştır. Sözleşmenin taraflarca imzalanması ile cayılıp cayılmayacağına bildirilmesi arasındaki sürede sözleşme henüz hükümlerini doğurmaz. Sözleşmenin hükümleri bu aşamada askıda olup tüketici bu süre içinde caymazsa sözleşme başladığından itibaren hükümlerini doğurur, cayması halinde başlangıcından itibaren hüküm doğurmaz. Yasanın 9.maddesinin 4.fıkrasında malın tüketiciye teslim edildiğine ispat yükünün satıcıya veya sağlayıcıya ait olduğu belirtilmiştir.Aksi takdirde tüketicinin cayma hakkını kullanmak için 7 günlük süre ile bağlı olmadığıda bir gerçektir. Dilekçe içeriği, dosyaya sunulan belgelere göre davacı satın almış olduğu devre tatil hakkını hiçbir zaman kullanmamıştır. 4822 sayılı yasanın 6/B maddesi ve devre tatil sözleşmeleri uygulaması usul ve esasları hakkında 13.6.2003 tarihli ve 25137 sayılı resmi gazetede yayınlanan yönetmeliğin 6.maddesi ve yargıtay 13.Hukuk dairesinin 11.11.2004 tarih 2004/8530 - 16484 esas-Karar sayılı ilamındaki görüşler kapsamında davacının devre tatil sözleşmesinin feshi isteminin haklı ve yerinde olduğu sonucuna varıldığından davanın kabulü ile; 26/03/2011 tarihli devre tatil sözleşmesinin feshine, sözleşme kapsamında davacının davalılara ödediği 900 Euro'nun dava tarihinden itibaren T.C. Merkez Bankası'nca bir yıllık vadeli Euro'ya uygulanan en yüksek faiz oranı uygulanmak suretiyle hesaplanacak işlemler faizi ile birlikte, 11.300 TL'nin dava tarihinden