

TÜRK MİLLETİ ADINA

T.C.
İSTANBUL
2. TÜKETİCİ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2010/1312 Esas
KARAR NO : 2012/828
HAKİM : HÜSEYİN KISACIK 29881
KATİP : FATİH YILMAZER 156626
DAVACI : NEBİ KAYAN - 38866651036
VEKİLİ : Av. ZEKİ DOVA - Perpa Tic. Merkezi B Blok
Kat :5 No:392 Şişli/ İSTANBUL
DAVALI : 1- TTP PAZARLAMA TERMAL TURİZM
TİC LTD ŞTİ
VEKİLİ : Av. ZEHRA MOR - Büyükdere Cad. Nadide
Apt. No:73/11 Mecidiyeköy Şişli/ İSTANBUL
DAVALI : 2- KUŞADASI OTEL İŞLETMELERİ
TURİZM İNŞAAT TİCARET AŞ
VEKİLİ : Av. EVNEROZ KERMEN - Büyükdere Cad.
Yapı Kredi Plaza C Blok K:14 Levent Beşiktaş/
İSTANBUL
DAVA : Tüketici Tarafından Açılan Devre Tatil
Sözleşmesinden Kaynaklanan
DAVA TARİHİ : 17/12/2010
KARAR TARİHİ : 18/10/2012
KARARIN YAZILDIĞI TARİH : 05/11/2012

Mahkememizde görülmekte bulunan Tüketici Tarafından Açılan Devre Tatil Sözleşmesinden Kaynaklanan davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı dava dilekçesinde; taraflar arasında 30.06.2010 tarihinde MİOT15 nolu Ada Thermal Pay Satış vaadi sözleşmesi imzalandığını, sözleşmenin yok hükmünde olduğunu, davahların kötü niyetli olduğunu, müvekkilini aldattıklarını beyanla; ilgili sözleşmenin matbu olması; BS. Göre, kanun önünde dolanma olması ve 8 ve 9. Maddelere göre de davet usulü olduğundan kapıdan satışlara benzemesi dikkate alınarak hayali bir yer satıldığından yok hükmünde sayılmasına, bu nedenle dava konusu sözleşmenin feshine, bugüne kadar müvekkilin ödediği 7.000,00 TL'nin faiziyle iadesi ve geriye kalan 500,00 TL'lik senedin üzerine tedbir konularak iptaline, mahkeme masrafları ile vekâlet ücretinin karşı tarafa yükletilmesine karar vermek gerekmiştir.

Davalı TTP Pazarlama Termal Turizm Tic. LTd. Şti vekili cevap dilekçesinde; müvekkil aleyhine ticari itibarını zedeleyecek ve iftira boyutuna varan iddiaları kabul etmediklerini, davaya ilişkin kısmi kabul beyanının ilk celse öncesi yapıldığının da göz önünde bulundurularak harçlar yasası m.22/2-3 ile AAÜT. M.6/1 gereğince karar verilmesin, buna göre yasal vekâlet ücretinin ½ si ile yargılama masraflarının 1/3'üne hükmünü talep etmiştir.

Davalı Kuşadası Otel İşletmeleri Turizm İnş. Tic. A.Ş. vekili cevap dilekçesinde; sözleşmede müvekkilin imzasının bulunmaması sebebiyle husumet itirazında bulunduğunu; bu sözleşme gereği hiçbir ticari kazanç elde etmediğini, ancak müvekkilden hukuka aykırı bir şekilde